



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-176-8/20

Mostar: 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MBA-Centar d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JU Osnovna škola „Silvije Strahimir Kranjčević“ Sarajevo, broj: 12-2-1374-4/19 od 17.01.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava roba-školski obroci za potrebe produženog boravka, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 27.02.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja ”MBA-Centar“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JU Osnovna škola „Silvije Strahimir Kranjčević“ Sarajevo, broj: 12-2-1374-4/19 od 17.01.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava roba-školski obroci za potrebe produženog boravka i poništava:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 12-2-1374-4/19 od 17.01.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Osnovna škola „Silvije Strahimir Kranjčević“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava roba-školski obroci za potrebe produženog boravka. Obavijest o nabavi broj: 3018-7-1-10-3-1/19 od 16.12.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj MBA-Centar d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 20.01.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 10.1.2020. godine putem ovlaštenog lica je izvršio uvid u ponudu i popratnu dokumentaciju ponuđača „Eco Vision d.o.o.“, te je tom prilikom uočeno niz nepravilnosti.

Dokumenti označeni kao „ANEKS 5" i „ANEKS 7" su prilog tenderske dokumentacije. Naime, radi se o izjavama koje je obavezno priložiti u ponudi ponuđača na tačno određen i propisan način u tenderskoj dokumentaciji. Na mjestu gdje je naznačeno da treba stajati „Potpis i pečat nadležnog organa“, uvidjeli smo pečat i potpis direktora ili ovlaštene osobe ponuđača. Dakle, na mjestu gdje je bila potrebna ovjera predmetnih izjava stoji potpis direktora ili ovlaštenog lica Društva-ponuđača, a ne nadležnog organa. Direktor ili ovlašteno lice Društva nisu „nadležni organ" koji treba potpisivati i stavljati pečat na mjesto gdje je jasno napisano da treba stajati „**Pečat i potpis nadležnog organa**“.

Zatim, prigovaramo na dokument kojim se dokazuje lična sposobnost iz tačke 3.2. tenderske dokumentacije:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Što je trebalo dokazati dokumentima koji su se tražili kao dokazi u tački 3.4. tenderske dokumentacije

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Ponuđač je dostavio uvjerenje kojim je dokazao da protiv **pravnog lica** "Eco Vision d.o.o." u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Međutim, u pravilu, krivični postupak protiv pravnog lica se vodi zajedno sa krivičnim postupkom protiv **odgovornog lica**, i obzirom da se odgovornost pravnog lica zasniva na krivici odgovornog lica, smatramo da je u ovoj tački bilo potrebno da ponuđač dokaže nevođenje bilo kakvog krivičnog postupka i protiv odgovornih lica pravnog subjekta.

Dalje, tačkom 3.10 pod a) tenderske dokumentacije navodi se da je ponuđač dužan dokazati: „a) da je u protekloj kalendarskoj godini (2018.godini) kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 23.000,00 KM bez PDV-a. "

Za to se u tački 3.11 tenderske dokumentacije kao dokaz traži:

"a) spisak izvršenih ugovora ponuđača u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br.39/14) koji su realizovani u posljednjoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 23.000,00 KM bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje da je druga ugovorna strana, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede;"

Uvidom u dokumentaciju ponuđača, uvidjeli smo da je priložio Listu izvršenih ugovora koji nisu u vezi sa predmetom nabavke. Naime, predmet nabavke je kako je jasno naznačeno, **"Nabavka roba - školski obroci za potrebe produženog boravka za period od 29.1.2020. godine do 31.12.2020 godine na osnovu TD, prema specifikaciji koja je sastavni dio ove TD"**.

Lista ugovora i ugovor koji je je ponuđač "Eco Vision d.o.o." priložio u svojoj ponudi odnosi se na **"Nabavku usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole..."**, Stoga smatramo da se taj ugovor ne može uzeti u razmatranje iz razloga što nije u vezi sa predmetom nabavke, jer kako vidimo u pitanju je nabavka USLUGA, a ne ROBA kako je traženo u predmetu nabavke.

Nadalje, tačkom 3.10 pod d) tenderske dokumentacije navodi se da je ponuđač dužan dokazati:

„ d) da ponuđač ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim propisima."

Za to se u tački 3.11 tenderske dokumentacije kao dokaz traži:

„d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verifikiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji je Ugovorni organ odredio u ovoj TD kao dan/datum za prijem ponuda.

Smatramo da ugovor sa veterinarskom stanicom i potvrdom koju su priložili iz iste veterinarske stanice potvrđuje kontrolu kvaliteta proizvoda koji su animalnog porijekla, što nije kompletan asortiman predmeta nabavke. Stoga, ugovor i potvrda koju je ponuđač "EcoVision d.o.o." priložio nisu dovoljan dokaz kontrole kvalitete proizvoda i njegovih sastojaka.

I na kraju, žalba za način uvezivanja ponude. Smatramo da ponuda nije uvezana i opečaćena na način kako je to zakon propisao. Ponuda je bila samo osigurana jamstvenikom, bez pečata(voska).

TAČKA 4.2.

U obrazloženju ožalbene Odluke navodi se da „u postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača, te ocjenu prispjele ponude, shodno kriterijima iz Tenderske dokumentacije". "Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama..."

Iz svih naprijed navedenih razloga nedvosmisleno proizilazi da je Komisija postupala nezakonito, ocjenjujući kao valjane određene dokumente, koji to nisu.

Iz svih naprijed navedenih razloga, predlažemo kao u dispozitivu Žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U žalbenom navodu, žalilac smatra da dokumenti označeni kao „ANEKS 5 “ i „ANEKS 7“ su izjave koje su prilog tenderske dokumentacije i koje je obavezno priložiti u ponudi ponuđača na tačno određen i propisan način. Na mjestu gdje je naznačeno da treba stajati „ POTPIS I PEČAT NADLEŽNOG ORGANA isti je uvidio potpis i pečat direktora ili ovlaštene osobe ponuđača. Dakle na mjestu gdje je bila potrebna ovjera predmetnih izjava stoji potpis direktora ili ovlaštenog lica društva-ponuđača a ne nadležnog organa. Direktor ili ovlašteno lice društva nisu „nadležni organ“ koji treba potpisivati i stavljati pečat na mjesto gdje je jasno napisano da treba stajati „Pečat i potpis nadležnog organa“.

Žalbeni navod ponuđača „MBA CENTAR“ D.O.O. Sarajevo (u daljem tešku: žalilac) je **neosnovan**, jer je ponuđač „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO u „ANEKSU 5“ (strana 10) i ANEKSU 7“ (strana 27) pored potpisa i pečata direktora ili ovlaštene osobe ponuđača stavio na predviđenom mjestu i potpis i pečat nadležnog organa, te je Komisija za javne nabavke smatrala to neznatnim odstupanjem od tenderske dokumentacije jer i sam ponuđač „MBA Centar“ d.o.o Sarajevo nije stavio potpis i pečat nadležnog organa na naznačenom mjestu već na poledini izjava „ANEKSA 5“ (strana 4) i „ANEKSA 7“ (strana 67) pa je po principu jednakosti i nediskriminacije cijenila oba ponuđača i smatrala to neznatnim odstupanjem. Komisija smatra da je ponuđač „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO dokumenta „ANEKS 5“ i „ANKES 7“ priložio na tačno određen i propisan način u tenderskoj dokumentaciji.

Žalilac je prigovorio na dokument kojim se dokazuje lična sposobnosti iz tačke 3.2. tenderske dokumentacije pod a) što je trebalo dokazati dokumentima koji su se tražili kao dokazi u tački 3.4. tenderske dokumentacije pod a).

Žalbeni navod je **neosnovan**.

Tačkom 3.2. tenderske dokumentacije je traženo da je ponuđač u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dužan dostaviti da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Tačkom 3.4. tenderske dokumentacije je traženo da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor u predmetnom postupku nabavke je dužan dostaviti određene dokaze (dokumente) u svhu dokazivanja činjenica navedenih u izjavi u određenom roku, a ukoliko iste dostavi u sastavu ponude uz Izjavu (ANEKS 5), oslobađa se obaveze naknadno dostavljanja istih, ako bude izabran, pa je za dokazivanje pod a) tačke 3.2 tenderske dokumentacije traženo:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (Sud BiH i sud prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „ECOVISION“ D.O.O. Sarajevo na strani 10. utvrđeno je da je dostavljena Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN (ANEKS 5), što je i traženo tenderskom dokumentacijom, na strani 11. Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Kr 015501 19 od 1.11.2019. godine, na strani 12. Uvjerenje Suda BiH SU: 03-6313/19 od 12.11.2019.godine pa je Komisija za javne nabavke pravilno ocjenila da je ponuđač „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom.

Žalilac se žali da ugovor koji je priložio ponuđač „ECOVISION“ d.o.o. SARAJEVO kao dokaz tačke 3.11. pod a) tenderske dokumentacije a u vezi sa tačkom 3.10. pod a) tenderske dokumentacije ne može se uzeti u razmatranje iz razloga što nije u vezi sa predmetom nabavke, jer kako se vidi iz istog u pitanju je nabavka usluga, a ne roba kako je traženo u predmetu nabavke i da ugovor sa veterinarskom stranicom i potvrdom koju su priložili iz iste veterinarske stranice nije dovoljan dokaz kontrole kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka iz tačke 3.11. pod d) tenderske dokumentacije a u vezi sa tačkom 3.10. pod d) tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod je neosnovan.

Uvidom u ponudu ponuđača „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO na strani 28. je utvrđeno da je ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora sa podacima koji su traženi tenderskom dokumentacijom i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od JU „Druga osnovna škola“ broj: 38-380/19 od 15.3.2019.godine sa svim podacima kako je traženo tenderskom dokumentacijom kojom se povrđuje da su sa firmom „ECOVISION“ D.O.O SARAJEVO zaključujući ugovore o kupoprodaji učeničkih užina, te ugovor o nabavci usluga dostavljanja pripremljenje hrane u prostorije produženog boravka ostvarili izuzeto uspješnu poslovnu saradnju i da su svi ugovori uredno izvršeni bez primjedbi. Komisija smatra da je izabrani ponuđač dostavio valjan dokaz, a s obzirom na činjenicu da je i žalilac dostavio iste dokaze kojim dokazuje nabavku usluga dostavljanja pripremljene hrane, pa je cjeneći oba ponuđača jednako i nediskriminirajuće u ovom djelu tenderske dokumentacije, prihvatio obje ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO na strani 38. i 40. isti je dostavio Ugovor o pružanju usluga zaključen sa KJP „VETERINARSKA STANICA“ DO.O. SARAJEVO, Mikrobiološko -hemijski laboratorij za pregled i ispitivanje živežnih namirnica i potvrdu od iste firme, pa Komisija smatra da je izabrani ponuđač dostavio valjan dokaz - Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka u skladu sa tačkom 3.11. pod d) tenderske dokumentacije a u vezi sa tačkom 3.10. pod d) tenderske dokumentacije.

Žalilac ističe žalbu i na način uvezivanja ponude i smatra da ponuda nije uvezana i opečaćena na način kako je to zakon propisao, jer je bila osigurana samo jamstvenikom, bez pečata (voska).

Žalbeni navod je neosnovan.

Tačkom 4.2. tenderske dokumentacije je navedeno da „Ponuda mora biti čvrso uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev štampane literature, brošure, kataloga i sl.). Pod čvrstim uvezom podrazumjeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Komisija smatra da je ponuda ponuđača „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO uvezana u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer nigdje ne piše da mora biti pored jamstvenika i osigurana pečatom (vosak). Komisija je potpuno i pravilno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača, te ocjenu prispjele ponude, shodno kriterijima iz Tenderske dokumentacije te daje izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa ZJN. S obzirom da se radi o nabavci roba - školskih obroka koje ponuđač pripremljene dostavlja u školu kao obrok, smatramo daje izabran ponuđač sa iskustvom i potrebnim referencama.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 01.02. 2020. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje na ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo ističe da Ugovorni organ, izjašnjavajući se na Žalbu Žalitelja od 13.01.2020. godine, uopće nije cijenio žalbene navode koji se odnose na valjanost dokaza Izabranog ponuđača u pogledu ispunjavanja kontrole kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka iz tačke 3.11. pod d) tenderske dokumentacije. Naime, ugovor sa veterinarskom stanicom i potvrda koju je Izabrani ponuđač priložio iz iste veterinarske stanice potvrđuje kontrolu **kvaliteta proizvoda koji su animalnog porijekla, što nije kompletan asortiman predmeta nabavke, odnosno, samo neki od obroka koji su propisani Pravilnikom o ishrani u KS, su animalnog porijekla.** Stoga, ugovor i potvrda koju je Izabrani ponuđač priložio, u kojoj je jasno naznačeno da se kontrolišu samo proizvodi animlanog porijekla (zašto i jeste nadležna pomenuta veterinarska stanica), nisu dovoljan dokaz kontrole kvalitete proizvoda i njegovih sastojaka kod Izabranog ponuđača. Žalitelj „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo je u svrhu dokazivanja činjenica iz tačke 3.10. pod d) tenderske dokumentacije priložio Ugovor i Anex ugovora o vršenju usluga zaključenog sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, a u kojem Ugovoru broj: 05.14.110-2819/16 od 21.06.2016. godine je detaljno navedeno Ispitivanje minimalnog kvaliteta proizvoda. Ovakav Ugovor je dostavio i Izabrani ponuđač, s tim što u istom nema definiran dio koji se odnosi na

navedeno Ispitivanje minimalnog kvaliteta proizvoda, a što se da jasno utvrditi uvidom i čitanjem u predmetni Ugovor sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo.

Nadalje, Žalitelj „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo ističe da je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.11. pod d) precizirano da je ponuđač, pored navedene dokumentacije bio dužan dostaviti i Potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca. Takvu Potvrdu o stalnoj kontroli hrane izdatu od J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo-RJ Mikrobiologija Žalitelj i dostavio, dok je Izabrani ponuđač istu propustio dostaviti. Također, u svrhu dokazivanja naprijed navedenih činjenica, Žalitelj je dostavio i Potvrdu Veterinarskog fakulteta Sarajevo- Centar za kontrolu živežnih namirnica, stočne hrane i zaštitu životne sredine. Dakle, Izabrani ponuđač „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo je u pogledu navedenog dostavio samo Ugovor i Potvrdu veterinarske stanice, što je predmet samo dijela nabavke, jer je navedena Veterinarska stanica ovlaštena za ispitivanje samo namirnica animalnog porijekla, te Ugovor o vršenju usluga J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u kojem Ugovoru je izostavljen dio koji se tiče kvalitete proizvoda. Također, Žalitelj posebno ističe to da se uvidom i čitanjem u navedeni Ugovor o vršenju usluga sa J.U. Zavod za javno zdravstvo **Kantona Sarajevo da utvrditi da je navedena ustanova zaključila predmetni Ugovor sa Podružnicom pravnog lica „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo, što je nezakonito, jer Podružnice u skladu sa odredbama člana 10. Zakona o privrednim društvima F BiH nemaju svojstvo pravnog lica.**

Kao prilog Tenderske dokumentacije, ponuđači su bili dužni dostaviti Izjavu o roku plaćanja uz Ponudu. Žalitelj „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo je u traženoj Izjavi o roku plaćanja naveo rok plaćanja: 365 dana, dok je Izabrani ponuđač „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo kao rok plaćanja, također, naveo 365 dana.

Žalitelj ističe da je navedena Izjava o roku plaćanja Izabranog ponuđača u skladu sa odredbama člana 12. Zakona o finansijskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, broj: 48/16) nezakonita, a koje odredbe glase: „(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. (2)

Izuzetno od stava (1) ovog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.” Dakle, iz navedenih zakonskih odredaba proizilazi to da rok plaćanja, u slučaju kada je dužnik obaveze subjekat javnog prava, ne može biti ni u kom slučaju duži od 90 dana, a odredbe člana 2. stav 1. tačka b) navedenog Zakona o finansijskom poslovanju F BiH propisuju sljedeće: „b) "subjekti javnog prava" su ugovorni organi i sektorski ugovorni organi uređeni u skladu sa propisom o javnim nabavkama, osim privrednih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika.”

Nadalje, ugovorni organ prilikom izjašnjavanja na žalbene navode, nije imao u vidu da potvrde koje je kao traženi dokaz iz tačke 3.11. pod a) dostavio Izabrani ponuđač „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo nisu valjane i ne mogu poslužiti kao dokaz tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom. U vezi sa naprijed navedenim, izabrani ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo ističe da je predmetna nabavka označena kao javna nabavka roba- školskih obroka za potrebe produženog boravka. Potvrde koje je Žalitelj dostavio uz Ponudu od drugih ugovornih

organa, a koje se odnose na isporuku dažkih užina ni po kom osnovu ne mogu biti predmet ove nabavke, niti u vezi sa istim.

Dostavljanje potvrda kojima se potvrđuje da je Žalitelj uspješno realizovao ugovore koji nemaju nikakve veze sa predmetom nabavke, u najmanju ruku pružaju nesigurnost i ne daju nikakvu garanciju da će se eventualni ugovor realizovati na ispravan način.

Iz svih naprijed navedenih razloga, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar usvoji žalbu Žalitelja „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo kao osnovu, te da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zamijeni novom Odlukom kojom će kao najpovoljniji ponuđač biti izaban „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo, **u suprotnom da poništi postupak javne nabavke.**

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

Žalitelj spori ponudu izabranog ponuditelja navodeći da dokumenti označeni kao „ANEKS 5“ i „ANEKS 7“ su izjave koje su prilog tenderske dokumentacije i koje je obavezno priložiti u ponudi ponuđača na točno određen i propisan način. Na mjestu gdje je naznačeno da treba stajati „POTPIS I PEČAT NADLEŽNOG ORGANA“ isti je uvidio potpis i pečat direktora ili ovlaštene osobe ponuđača. Dakle na mjestu gdje je bila potrebna ovjera predmetnih izjava stoji potpis direktora ili ovlaštenog lica društva-ponuđača, a ne nadležnog organa. Direktor ili ovlašteno lice društva nisu „nadležni organ“ koji treba potpisivati i stavljati pečat na mjesto gdje je jasno napisano da treba stajati „Pečat i potpis nadležnog organa“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da ponuditelj „ECOVISION“ d.o.o. SARAJEVO u „ANEKSU 5“ (stranica 10) i ANEKSU 7“ (stranica 27) pored potpisa i pečata davatelja izjave ili ovlaštene osobe ponuditelja nalazi se na predviđenom mjestu i potpis i pečat nadležnog tijela. Dakle suština je da su dostavljeni dokumenti ovjereni od strane nadležnog tijela na način kako je to i zahtijevano. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje osporava izabranog ponuditelja navodeći da dokument kojim se dokazuje osobna sposobnost iz točke 3.2. tenderske dokumentacije pod a) što je trebalo dokazati dokumentima koji su se tražili kao dokazi u točki 3.4. tenderske dokumentacije pod a).

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije točku 3.2. tenderske dokumentacije i utvrdilo da je istom propisano da je ponuditelj u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dužan dostaviti da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Dok je točkom 3.4. tenderske dokumentacije zahtijevano „da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor u predmetnom postupku nabavke je dužan dostaviti određene dokaze (dokumente) u svhu dokazivanja činjenica navedenih u izjavi u određenom roku, a ukoliko iste dostavi u sastavu ponude uz Izjavu (ANEKS 5), oslobađa se obaveze naknadno dostavljanja istih, ukoliko bude izabran, te je za dokazivanje pod a) točke 3.2 tenderske dokumentacije traženo:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (**Sud BiH i sud prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača**).“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 10. dostavljena Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN (ANEKS 5), što je i traženo tenderskom dokumentacijom. Daljnim uvidom utvrđeno je da je na stranici 11. dostavljeno Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Kr 015501 19 od 1.11.2019. godine, te na stranici 12. dostavljeno Uvjerenje Suda BiH broj: 03-6313/19 od 12.11.2019. godine. Stoga ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje da je ponuditelj „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom. Sukladno navedenom propisani uvjet je ispunjen, te inzistiranje žalitelja na dostavljanju uvjerenja za odgovornu osobu nije niti zahtijevano niti je postojala obveza takvog dostavljanja. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Točkom 3.10. –Tehnička i profesionalna sposobnost je zahtijevano da je ponuditelj dužan dokazati:

a) da je u protekloj kalendarskoj godini (2018. godini) kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetom nabavom i to najmanje zbirno 23.000,00 KM bez PDV-a.

d) da ponuđač ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim propisima.

Točkom 3.11. tenderske dokumentacije je propisano da je „ponuđač dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

"a) spisak izvršenih ugovora ponuđača u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br.39/14) koji su realizovani u posljednjoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 23.000,00 KM bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje da je druga ugovorna strana, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede;"

d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude. Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata iz točke 3.11. kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj priložio Listu izvršenih ugovora koji nisu u vezi sa predmetom nabave. Naime, predmet nabavke je kako je jasno naznačeno, **"Nabavka roba - školski obroci za potrebe produženog boravka za period od 29.1.2020. godine do 31.12.2020 godine na osnovu TD, prema specifikaciji koja je sastavni dio ove TD"**.

Lista ugovora i ugovor koji je je ponuđač "Eco Vision d.o.o." priložio u svojoj ponudi odnosi se na **"Nabavku usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole..."**. Žalitelj smatra da se taj ugovor ne može uzeti u razmatranje iz razloga što nije u vezi sa predmetom nabave, jer kako žalitelj navodi u pitanju je nabava USLUGA, a ne ROBA kako je traženo u predmetu nabave, i da ugovor sa veterinarskom stranicom i potvrdom koju su priložili iz iste veterinarske stranice nije dovoljan dokaz kontrole kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka iz točke 3.11. pod d) tenderske dokumentacije a u vezi sa točkom 3.10. pod d) tenderske dokumentacije.

Žalitelj osporava da ugovor koji je priložio ponuditelj „ECOVISION“ d.o.o. SARAJEVO kao dokaz tačke 3.11. pod a) tenderske dokumentacije, a u vezi sa točkom 3.10. pod a) tenderske dokumentacije ne može se uzeti u razmatranje iz razloga što nije u vezi sa predmetom nabave, jer kako se vidi iz istog u pitanju je nabava usluga, a ne roba kako je traženo u predmetu nabave i da ugovor sa veterinarskom stranicom i potvrdom koju su priložili iz iste veterinarske stranice nije dovoljan dokaz kontrole kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka iz točke 3.11. pod d) tenderske dokumentacije a u vezi sa točkom 3.10. pod d) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 28. dostavljen Spisak izvršenih ugovora sa podacima koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te na stranici 29.

dostavljena je Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima izdata od JU „Druga osnovna škola“ broj: 38-380/19 od 15.3.2019. godine kojom se potvrđuje da su sa firmom „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo zaključujući ugovore o kupoprodaji učeničkih užina, te ugovor o nabavi usluga dostavljanja pripremljenje hrane u prostorije produženog boravka ostvarili izuzeto uspješnu poslovnu suradnju i da su svi ugovori uredno izvršeni bez primjedbi.

Ovo tijelo razmatrajući dostavljenu potvrdu, ističe da su tenderskom dokumentacijom jasno definirani uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kako je naprijed i citirano, ali kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio potvrdu koja sadrže sve elemente koje propisuje zakon i istim je dokazana ispunjenost uvjeta u pogledu zahtijevane vrijednosti. Međutim, imajući u vidu činjenicu da se u dostavljenoj potvrdi navodi nabava **usluge**, a predmet ovog postupka su nabava **roba**. Stoga navedena potvrda ne odgovara predmetnoj nabavi imajući u vidu činjenicu da se radi nabavi usluga, a predmet nabave su robe. **Stoga je navod žalitelja utemeljen.**

Daljnim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 38. i 40. svoje ponude dostavio Ugovor o pružanju usluga zaključen sa KJP „VETERINARSKA STANICA“ d.o.o. Sarajevo, Mikrobiološko-kemijski laboratorij za pregled i ispitivanje živežnih namirnica i Potvrdu/Uvjerenje izdatu od iste firme KJP Veterinarska stanica u kojoj se između ostalog navodi da je „navedena firma ovlaštena za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, te da za potrebe firme Ecovision vrše stalne kontrole kvalitete i ispravnosti proizvoda, odnosno mikrobiološke analize hrane animalnog porijekla.“

Na temelju naprijed navedenog ovom tijelu nije jasno na temelju čega je ugovorno tijelo zaključilo da je izabrani ponuditelj ispunio postavljeni uvjet iz tenderske dokumentacije, s obzirom da se iz dostavljenih dokumenata (Ugovora i Potvrde) ne može zaključiti da se radi o dokazu o stalnoj kontroli kvalitete hrane i mjerama, s obzirom da se u dostavljenim dokumentima navodi da je Veterinarska stanica ovlaštena za ispitivanje namirnica animalnog porijekla. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj na kraju osporava i na način uvezivanja ponude i smatra da ponuda izabranog ponuditelja nije uvezana i opečaćena na način kako je to zakon propisao, jer je bila osigurana samo jamstvenikom, bez pečata (voska).

Točkom 4.2. tenderske dokumentacije je navedeno da „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev štampane literature, brošure, kataloga i sl.). Pod čvrstim uvezom podrazumjeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.

Uvidom u originalnu ponudu koja je na traženje ovog tijela naknadno dostavljena, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane tako da je osiguran kontinuitet, te ponuda sadrži jamstvenik koji je osiguran naljepnicom, što predstavlja suštinu osiguranja ponude. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu žalitelja, zbog čega vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak, odnosno da postupi po stavovima datim u predmetnom Rješenju u kojem će okončati postupak sukladno sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, te donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku.

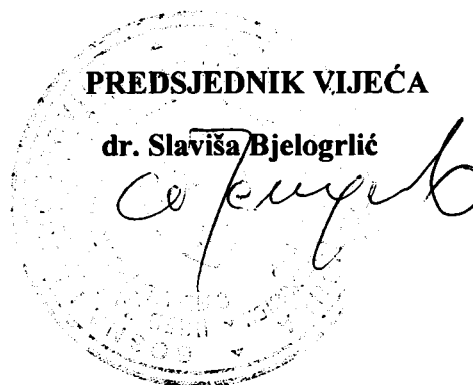
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "MBA-Centar" d.o.o. Sarajevo
- JU OŠ „Silvije Strahimir Kranjčević“ Sarajevo
- „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija,
- a/a